



## **PERSONAL DOCENTE DEL SERVICIO DE EXTENSION AGRÍCOLA**

Roberto Rigau Lloréns  
Catedrático Asociado en Recursos Externos

14 de marzo de 2011

### **¿DEBO VOLVER A SOMETER UNA PROPUESTA QUE NO FUE GANADORA?**

Cada vez que sometemos una propuesta entendemos que fue preparada con todas las intenciones de que ésta fuera un ganadora. La realidad es que un por ciento bajo de las propuestas que sometemos son aprobadas y recibimos el auspicio presupuestado. Por ejemplo la "National Science Foundation" recibe unas 40,000 propuestas al año de las cuales sólo un 25% reciben fondos. En el año fiscal 2011 el gobierno federal aprobó \$220 billones en propuestas de auspicio lo que equivale a un 16% del presupuesto. El "National Institute of Health" (NIH) auspició en el 2010 sólo el 14.3% de las propuestas sometidas por primera vez. Debemos entender que con la situación económica de la mayoría de las instituciones, éstas se han visto en la necesidad de ponerse más agresivas en la competencia por fondos externos, los investigadores han obtenido mayor experiencia y, por ende, la competencia por estos recursos se hace más reñida. Un alto por ciento de las propuestas aprobadas se logra por haber sido revisadas y vueltas a someter. La mayoría de las agencias federales ofrecen los comentarios de los revisores cuando las propuestas no son consideradas favorablemente. Si éstos no lo hacen voluntariamente podemos solicitar los comentarios. Es importante considerar algunas estrategias que pueden lograr que el proceso de volver a someter una propuesta sea exitoso y ésta sea auspiciada.

#### **Respetar el punto de vista de los revisores**

La mayoría de las revisiones son llevadas a cabo por colegas en el mismo campo de estudios en el que se somete la propuesta. Estos colegas presentan las debilidades en la solicitud revisada incluyendo las ideas académicas y científicas presentadas, los planes y la metodología científica y la claridad con la que se presentan las ideas. El solicitante debe tomar en consideración los comentarios negativos de los revisores y utilizarlos para mejorar la calidad de la propuesta. Los comentarios pueden servir como guía hacia una propuesta que finalmente sea auspiciada.

#### **Revise las revisiones**

En algunas ocasiones, cuando recibimos una revisión negativa, no podemos ver si el revisor encontró un problema con la idea propuesta o es que no está de acuerdo con la ésta. Si es un problema que se puede identificar podemos, repensar la idea o metodología que hemos propuesto o si no está de acuerdo, podemos



ampliar la explicación ofrecida que sustente nuestra idea. Se sugiere que consultemos con otros colegas en nuestro campo con más experiencia, que nos puedan ayudar a comprender los comentarios de los revisores.

Podemos recibir revisiones mixtas donde varios revisores hagan expresiones diferentes en cuanto a la calidad de lo propuesto. Podemos interpretar una puntuación baja mientras hemos recibido otras altas en varias formas. Podría ser que el revisor observó deficiencias que los otros no vieron o puede ser que simplemente no les gustó por alguna idea en particular. Se recomienda que dialoguemos con el administrador del programa al que estamos solicitando fondos para entender mejor la revisión y poder responder de la mejor forma a estos comentarios cuando volvamos a someter la propuesta.

### **Responda los comentarios**

Cuando se vuelve a someter una propuesta, el solicitante debe decidir cómo va a responder a los comentarios de los revisores. Debemos evaluar cuidadosamente los comentarios para responder a éstos. El solicitante debe decidir si contestar los comentarios es beneficioso para fortalecer la propuesta. Se recomienda responder de forma general a los comentarios generales y de forma específica a los comentarios específicos. Debemos estar atentos a comentarios que son muy positivos, las recomendaciones para modificaciones específicas y la viabilidad de lo propuesto.

Muchos de los revisores realizan este trabajo por varios años en los mismos programas, por lo que no pensemos que en la próxima revisión no estará presente. Por lo tanto, debemos contestar los comentarios porque este revisor estará evaluando si se atendieron sus inquietudes. No se debe atacar al revisor directamente porque pensemos que él no tiene la razón, porque creas más que explicamos lo suficiente un punto o incluimos la información adicional que solicitaron en la revisión. Se puede abundar y documentar más nuestro punto de vista, dirigirlo hacia la sección donde lo detallamos o simplemente repetir la información para que la pueda encontrar fácilmente. Es recomendable que utilicemos el formato que aparece en las guías de los proyectos para que los revisores puedan encontrar cada sección sin mayor dificultad.

### **¿Es nuestra idea lo suficientemente buena para ser auspiciada?**

De los comentarios que aportan los revisores podemos evaluar si nuestra idea es lo suficientemente viable para ser auspiciada. Si ya hemos sometido esta propuesta en varias ocasiones y no ha sido auspiciada deberíamos repensarla o volverla a diseñarla. Hagámonos las siguientes preguntas: ¿Es nuestra idea lo suficientemente innovadora? ¿Ya existen otras formas de hacer lo propuesto? ¿Ya hay otras personas o instituciones haciendo lo propuesto? Una recomendación que funciona antes de someter una solicitud de auspicio es revisar las propuestas que han sido ganadoras en esa agencia o fundación. Si la idea ha sido auspiciada anteriormente, difícilmente recibirá fondos nuevamente. Las agencias buscan ideas nuevas o que creen nuevos conocimientos o formas más efectivas de lograr un resultado específico. Revisemos nuestros objetivos específicos y evaluemos; ¿son demasiado ambiciosos?, ¿están de acuerdo con los recursos que estamos solicitando?, ¿tenemos la infraestructura y el recurso humano adecuado?, ¿estamos resolviendo un problema real? Éstas son algunas preguntas que debemos hacernos para tomar la decisión de volver a someter una propuesta.

### **Preparando la nueva introducción**

Al preparar la nueva introducción en la propuesta debemos tener mucho cuidado de que ésta sea escrita en forma que denote profesionalismo. Debemos ser diplomáticos en nuestras expresiones, ésta no es un debate de quién es correcto o incorrecto, evitemos crear animosidades. Evitemos ser argumentativos tratando de imponer nuestro criterio como el único que es correcto. No demostremos que estamos defensivos, el revisor no es un acusador, solo reseña las debilidades de nuestra propuesta. No debemos abundar excesivamente, sin embargo, ofrezcamos suficiente información para aclarar cualquier duda o idea que haya surgido en la revisión. Tampoco ofrezcamos excusas por no haber desarrollado o completado las ideas que se encuentran incompletas para las cuales se abundará en la nueva solicitud.

### **Cuando no estamos de acuerdo con el revisor**

Si entendemos que el revisor está incorrecto en sus comentarios debemos buscar información o datos adicionales que sustenten nuestra idea o punto de vista. Busquemos investigaciones recientes que den credibilidad a nuestra idea. Introduzcamos datos que se hayan generado recientemente luego de la solicitud inicial. Al demostrar nuestro desacuerdo debemos comenzar con una aseveración positiva indicando que el revisor está correcto y luego defendemos diplomáticamente nuestro punto de vista con la información suficiente que sustente nuestra idea.

### **¿Cuándo debemos volver a someter una propuesta?**

Debemos volver a someter una propuesta lo antes posible ya que los revisores que hicieron los comentarios con mucha probabilidad serán los que vuelvan a revisar la propuesta y podrán entender las enmiendas a la solicitud mucho mejor que nuevos revisores. Los revisores generalmente están tres años en estas funciones. Volver a someter muy tarde puede resultar que nuestra idea ya no esté dentro de las prioridades del auspiciador o ya no sea relevante o importante en el campo en que estamos considerando. Generalmente podríamos decir que en proyectos multianuales organizaciones que ya fueron auspiciadas no volverán a competir hasta que haya concluido su proyecto y organizaciones que someten por primera vez tiene menos probabilidades de recibir una aprobación. Según NIH las propuestas que son sometidas por primera vez reciben un 8% de aprobación, por segunda vez un 28% y por tercera vez un 47%.

### **Otras consideraciones**

- Si los revisores consideran que no tenemos la suficiente experiencia o peritaje consideremos traer como co-directores personal con estas credenciales.
- Revisemos las nuevas guías del programa para asegurarnos de que no haya cambios significativos en las instrucciones para someterla; ej. Número de páginas totales, formas, otros requisitos, etc.
- Si la sometemos a través de grants.gov debemos utilizar el nuevo paquete para la solicitud.

- Asegurarse de que el presupuesto no tiene errores matemáticos y que este en consonancia con el narrativo del proyecto. Verificar que los costos sean permitidos en la nueva solicitud.
- Describa detalladamente las facilidades donde ocurrirán las actividades del proyecto.
- Añada cartas de endoso o compromiso de ser necesario.
- El lenguaje que se utiliza debe estar libre de errores ortográficos, oraciones, párrafos muy largos o cargados de siglas que el revisor no conoce. Lenguaje muy técnico puede intimidar al lector, lenguaje muy general puede demostrar falta de peritaje. Utilicemos un lenguaje intermedio que demuestre nuestro dominio y entusiasmo.
- Si va a citar fuentes bibliográficas, éstas deben estar actualizadas y ser verificables.

Finalmente, si su propuesta no ha sido auspiciada luego de volverla a someter en dos ocasiones adicionales, con gran probabilidad no lo será. Utilicemos el tiempo para repensarla y buscar otra idea que tenga mayor probabilidad de ser ganadora.

#### Referencias:

- ✓ National Science Foundation, recuperado de: <http://www.nsf.org>
- ✓ USAspending.gov, recuperado de: <http://www.usaspending.gov/>
- ✓ National Institute of Health, recuperado de: <http://www.nih.gov/>
- ✓ University of Kentucky Proposal Development Office, recuperado de: <http://www.research.uky.edu/pdo/>
- ✓ Michelle Schoenecker, Senior Technical Grant Writer  
University of Wisconsin-Milwaukee  
College of Engineering & Applied Science, recuperado de:  
<http://www.ecu.edu/cs-acad/osp/upload/M28-Revising-and-Resubmitting-Proposals.pdf>



Vo.Bo. Dr. David Padilla  
Director  
Departamento Educación Agrícola